

Case Study การบริหารสัญญา งานก่อสร้าง

เนรัชราพิน ลิทธิภักดิ์

นักวิชาการพัสดุชำนาญการพิเศษ

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ





ดุลพินิจ

ดุลพินิจตามความหมายของกฎหมายปกครอง หมายถึง อำนาจตัดสินใจอย่างอิสระที่จะเลือก
กระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใด
อย่างหนึ่งตามที่กฎหมายกำหนด

ขั้นตอนการใช้ดุลพินิจ





การตัดสินใจ

ดุลพินิจตัดสินใจ

ดุลพินิจเลือกกระทำ

ดุลพินิจตัดสินใจ หรือดุลพินิจจะกระทำการหรือไม่ ซึ่งเป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดให้ฝ่ายปกครองใช้ดุลพินิจ แต่ไม่ได้กำหนดผลของกฎหมาย กฎหมายปล่อยให้เป็นอิสระของฝ่ายปกครองที่จะกระทำหรือไม่ก็ได้ สังเกตได้จากถ้อยคำในกฎหมายมักใช้คำว่า **“มีอำนาจ” “มีสิทธิ” “อาจ ...ก็ได้”**



การตัดสินใจ

ดุลพินิจตัดสินใจ

ดุลพินิจเลือกกระทำ

ดุลพินิจเลือกกระทำ ฝ่ายปกครองมีอำนาจดุลพินิจว่าจะเลือกมาตรการใดมาตรการหนึ่งในหลายมาตรการ ซึ่งเป็นกรณีที่เมื่อข้อเท็จจริงใดข้อเท็จจริงหนึ่งเข้าองค์ประกอบตามที่กฎหมายกำหนดกฎหมายกำหนดให้เจ้าหน้าที่ที่สามารถเลือกมาตรการใดมาตรการหนึ่งที่เหมาะสมกับข้อเท็จจริงหรือภายในขอบเขตของกฎหมายกำหนดได้





พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

มาตรา 13 ในการจัดซื้อจัดจ้างผู้ที่มีหน้าที่ดำเนินการต้องไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญาในงานนั้น

ในกรณีที่ปรากฏในภายหลังว่าผู้ที่มีหน้าที่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญาในขั้นตอนหนึ่งขั้นตอนใดของการจัดซื้อจัดจ้าง หรือเป็นกรรมการในคณะกรรมการการจัดซื้อจัดจ้างแต่ไม่มีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญการจัดซื้อจัดจ้างนั้นย่อมไม่เสียไป



พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

มาตรา 13 เจ้าหน้าที่ดังต่อไปนี้ จะทำการพิจารณาทางปกครองไม่ได้

- (1) เป็นคู่กรณีเอง
- (2) เป็นคู่หมั้นหรือคู่สมรสของคู่กรณี
- (3) เป็นญาติของคู่กรณี คือ เป็นบุพการีหรือผู้สืบสันดานไม่ว่าชั้นใด ๆ หรือเป็นพี่น้องหรือลูกพี่ลูกน้องนับได้เพียง ภายในสามชั้น หรือเป็นญาติเกี่ยวพันทางแต่งงานนับได้เพียงสองชั้น
- (4) เป็นหรือเคยเป็นผู้แทนโดยชอบธรรมหรือผู้พิทักษ์หรือผู้แทนหรือตัวแทนของคู่กรณี
- (5) เป็นเจ้าหนี้หรือลูกหนี้ หรือเป็นนายจ้างของคู่กรณี
- (6) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง



เรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

อนึ่ง การชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถือเป็นที่สุด
ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด



แก้ไขสัญญาจ้างโครงการก่อสร้างวางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ 3 และหมู่ 15 โดยมีขอบ
เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับจ้าง

ตรวจรับงานจ้างและเบิกจ่ายค่าจ้าง ให้แก่ผู้รับจ้างโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่
12 ทั้งที่ งานก่อสร้างไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา

กำหนดราคากลาง ควบคุมการก่อสร้างและตรวจรับงานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและ
ข้อกำหนดในสัญญา ไม่ขอแก้ไขแบบรูปรายการต่อเจ้าของงบประมาณ สำหรับการก่อสร้างที่ไม่
เป็นไปตามแบบรูปรายการและ ข้อกำหนดในสัญญาและใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบเพื่อ
เอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับจ้าง



จัดทำสัญญาจ้างหลักฐานการตรวจรับงานจ้าง และการอนุมัติเบิกจ่าย เงินค่าจ้างโครงการปรับปรุง ถนนภายในหมู่บ้านเป็นเท็จ

ตรวจรับงานจ้างซ่อมแซมถนนลูกรังพร้อมปรับเกลี่ยแต่งคันดิน และเบิกจ่ายค่าจ้างเกินกว่าปริมาณที่ ผู้รับจ้างดำเนินการ

ตรวจรับการจ้างและเบิกจ่ายค่าจ้างโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กทั้งที่ไม่ถูกต้องตามแบบ รปูรายการละเอียดและข้อกำหนด

ใช้ชื่อชาวบ้านเป็นผู้รับจ้างโครงการปรับปรุงระบบประปาภูเขาทั้งที่ร่วมกันดำเนินการเองและตรวจรับ งานจ้างและเบิกจ่ายค่าจ้างทั้งที่ใช้วัสดุไม่ตรงตามแบบรปูรายการ



ปลอมลายมือชื่อคณะกรรมการตรวจรับโครงการจ้างผลิตสื่อประชาสัมพันธ์การท่องเที่ยว
จังหวัดปัตตานี 3 ภาษา และเบิกจ่ายค่าจ้าง ทั้งที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานไม่ถูกต้องตามสัญญาจ้าง
เบิกจ่ายเงินโครงการก่อสร้างโรงสูบน้ำพร้อมเครื่องสูบน้ำให้ผู้รับจ้างทั้งที่**ก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ**
เบิกจ่ายค่าจ้างโครงการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์ คอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ 8 ทั้งที่**ไม่เป็นไป**
ตามแบบรูปรายการในสัญญาจ้าง

จัดทำเอกสารเบิกจ่ายเงินค่าจัดซื้ออุปกรณ์ดับเพลิง, เครื่องพ่นหมอกควันชนิด สะพายไหล่ และ
วิทยุสื่อสารเป็น**เท็จ**

เบิกจ่ายเงินค่าจ้างประชาสัมพันธ์และจัดสถานที่โครงการเพิ่มรายได้และให้โอกาสคนว่างงาน
ส่งเสริมอาชีพสินค้าวิสาหกิจชุมชน ทั้งที่ **ผู้รับจ้างทำงานไม่ครบถ้วนตามสัญญา**

เบิกจ่ายเงินค่าสายส่งน้ำดับเพลิง โดยสินค้าที่ส่งมอบไม่มีคุณภาพและไม่มีเครื่องหมายยี่ห้อ ตามที่
ระบุในแคตตาล็อกแนบท้ายใบเสนอราคา **เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ผู้ขาย**



เรียกรับผลประโยชน์จากผู้รับจ้างโครงการตามมาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ
ห้าล้าน)

เข้ามีส่วนได้เสียกับบริษัทที่เป็นคู่สัญญาจ้างและอนุมัติ ให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการก่อสร้างถนน
คอนกรีตเสริมเหล็ก และโครงการซ่อมแซมถนนดินชำรุดสายท่าศาลา ทั้งที่ดำเนินการก่อสร้างไม่
ถูกต้องตามแบบรูปรายการ

มีส่วนได้เสียโครงการก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และเบิกจ่ายค่าจ้างให้ผู้รับจ้าง ทั้งที่ก่อสร้างไม่
ถูกต้องตามแบบรูปรายการ และข้อกำหนดในสัญญาจ้าง

เข้าไปมีส่วนได้เสียในบริษัทที่เป็นคู่สัญญาโครงการจัดซื้อจัดจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล
*** จำนวน 49 โครงการ



ดำเนินการขุดเจาะบ่อบาดาล โดยมีได้รับอนุญาตจาก กรมทรัพยากรน้ำและมีส่วนร่วมได้เสียใน
สัญญาจ้างขุดเจาะบ่อบาดาลโดยให้ภรรยาของตนเป็นผู้ดำเนินการ

ทุจริตโครงการจ้างเหมาถมดิน หลังที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบล***

จัดซื้อที่ดินเพื่อใช้ก่อสร้างเป็นอาคารสำนักงาน สูงกว่าราคาประเมิน และเอื้อประโยชน์ให้กับ
เอกชน

มีส่วนร่วมได้เสียในการจัดซื้อจัดจ้าง ของโรงเรียน**** จำนวน 3 โครงการ

เบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการจัดจ้างซ่อมแซมระบบประปาทั้งที่ยังไม่แล้วเสร็จ และมีส่วนร่วมได้เสียใน
โครงการ



รับทรัพย์สินจากบุคคล นอกเหนือจากทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อันควรได้ตามกฎหมาย หรือกฎ
ข้อบังคับ ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

เบิกจ่ายเงินในการดำเนินโครงการอบรมศึกษาดูงาน เพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน เป็นเท็จ

เบิกเงินค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการเป็นเท็จ และไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลัง ใน
การเบิกจ่ายค่าที่พัก ในโครงการอบรม /สัมมนา

ทุจริตในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล

นำทรัพย์สินของหมวดการทาง***และ วัสดุต่าง ๆ ที่เบิกจากแขวงการทาง*** ไปแสวงหาประโยชน์
โดยมิชอบ

ไม่ลงรายละเอียดราคากลางและการคำนวณราคากลาง โครงการจัดซื้อวัสดุก่อสร้าง จำนวน 2
โครงการในเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคาบางราย



ใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ส่งจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับรถยนต์ที่ใช้ในหน้าที่ราชการและเป็นผู้อนุมัติการใช้รถยนต์ส่วนบุคคลนำรถยนต์ส่วนบุคคลไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน

แก้ไขกระดาดำตอบในการสอบพนักงานจ้างตำแหน่งคนงานทั่วไป เพื่อช่วยเหลือผู้เข้าสอบบางราย

ละเว้นไม่ดำเนินคดีอาญา กับผู้ที่ยักยอกเงินรายได้ คำน้ำประปาและค่าขยะมูลฝอยของ *** จนเป็นเหตุให้คดีขาดอายุความ

ร่ำรวยผิดปกติโดยมีทรัพย์สินมากผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติ

สอบสวนช่วยเหลือผู้ต้องหาไม่ให้ถูกดำเนินคดีฐานความผิดชั่วขณะเมาสุรา ขับรถเกินกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนด และความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและไม่ออกหมายจับเป็นเหตุให้ผู้ต้องหาหลบหนี

ไม่รับแจ้งความในกรณีที่ ผู้กล่าวหาถูกปล้นทรัพย์ และ ปลอมเอกสารในการเปรียบเทียบปรับคดี



มาตรา 142 ผู้ใดทำให้เสียหาย ทำลาย ซ่อนเร้น เอาไปเสีย หรือทำให้สูญหาย หรือรั่วประโยชน์ซึ่งทรัพย์สิน หรือเอกสารใด ๆ อันเจ้าพนักงานได้ยึด รักษาไว้ หรือสั่งให้ส่งเพื่อเป็นพยานหลักฐาน หรือเพื่อบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย ไม่ว่าเจ้าพนักงานจะรักษาทรัพย์สินหรือเอกสารนั้นไว้เอง หรือสั่งให้ผู้นั้นหรือผู้อื่น ส่งหรือรักษาไว้ก็ตาม ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา 148 "ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ช่มชู้ใจหรือจงใจเพื่อให้บุคคลใดมอบให้หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ตนเองหรือผู้อื่น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงสี่หมื่นบาท หรือประหารชีวิต"

มาตรา 151 ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท

มาตรา 157 ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา 161 ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความลงในเอกสารหรือดูแลรักษาเอกสาร กระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสิบปี และปรับไม่เกินสองแสนบาท

มาตรา 162 ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสารหรือกรอกข้อความลงในเอกสาร กระทำการดังต่อไปนี้ในการปฏิบัติการตามหน้าที่

- (1) รับรองเป็นหลักฐานว่า ตนได้กระทำการอย่างใดขึ้น หรือว่าการอย่างใดได้กระทำต่อหน้าตนอันเป็นความเท็จ
- (2) รับรองเป็นหลักฐานว่า ได้มีการแจ้งซึ่งข้อความอันมิได้มีการแจ้ง
- (3) ละเว้นไม่จดข้อความซึ่งตนมีหน้าที่ต้องรับจด หรือจดเปลี่ยนแปลงข้อความเช่นนั้น หรือ
- (4) รับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้น มุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินเจ็ดปี และปรับไม่เกินหนึ่งแสนสี่หมื่นบาท

มาตรา 265 ผู้ใดปลอมเอกสารสิทธิ หรือเอกสารราชการต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงห้าปี และปรับตั้งแต่หนึ่งพันบาทถึงหนึ่งหมื่นบาท

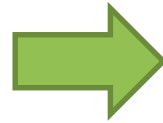


คดีปกครองที่น่าสนใจ

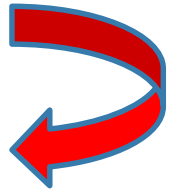


คดีปกครองที่น่าสนใจ

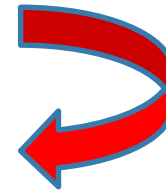
หน่วยงาน (ผู้ถูกฟ้องคดี)
จ้างก่อสร้างอาคารพร้อมโรงจอดรถ



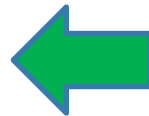
ห้างหุ้นส่วนจำกัด ก.
(ผู้ฟ้องคดี)



ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างเป็นไป
ตามสัญญาแต่ไม่ติดตั้ง
หม้อแปลงไฟฟ้า (งวดที่ 5)



ใบปริมาณงานก่อสร้าง
ไม่ปรากฏรายการวัสดุ
ของงานติดตั้งหม้อ
แปลงไฟฟ้า



ผู้ฟ้องคดีขอส่ง
มอบงาน
และขอรับเงิน
ค่าจ้างงวดสุดท้าย





บอกเลิก
สัญญา



คดีปกครองที่น่าสนใจ



1. เพิกถอนคำสั่งบอกเลิกสัญญา
2. ให้องค์กรหน่วยงานจ่ายเงินค่าจ้างงวดสุดท้ายและค่าก่อสร้างโครงสร้างหลังคาที่มีการปรับแบบทำให้มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น
3. ค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีถูกดูหมิ่นเกลียดชังอันกระทบต่อความเชื่อถือในวิชาชีพและต่อสถาบันการเงิน



ประเด็นที่น่าสนใจ

- กรณีที่รายละเอียดของงานจ้างไม่ได้ถูกกำหนดในใบประมาณราคางาน แต่กำหนดไว้ในแบบแปลนแนบท้ายสัญญา ผู้รับจ้างมีหน้าที่ต้องรับผิดชอบดำเนินการให้เป็นไปตามแบบแปลนแนบท้ายสัญญาหรือไม่ ?
- กรณีจึงมีข้อพิพาทให้ศาลวินิจฉัยว่าระหว่าง “แบบแปลนแนบท้ายสัญญา” กับ “ใบประมาณราคา” ซึ่งมีเนื้อหาขัดแย้งกันผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามสัญญาอย่างไร



ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัย

การเสนอราคารับจ้างงานผู้เสนอราคาจะต้องนำแบบแปลนที่ได้รับพร้อมกับเอกสาร
ประมูลจ้างไปพิจารณาตรวจสอบโดยละเอียดว่ามีรายละเอียดงานที่จ้างรายการใดบ้าง
ก่อนที่จะทำการเสนอราคา อีกทั้งในสัญญาได้ระบุอย่างชัดเจนว่าเอกสารแนบท้าย
สัญญาคือแบบแปลนและแบบป้ายโครงการรวมทั้งเอกสารรายการประกอบแบบแปลน
ให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาประกอบกับงานงวดสุดท้ายกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีทำการ
ทดสอบระบบไฟฟ้าภายในอาคารก่อสร้าง หากไม่ติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าไปพร้อมกับ
งานอื่นๆ ก็ไม่อาจตรวจรับมอบงานระบบไฟฟ้าได้และไม่อาจใช้อาคารได้ตาม
วัตถุประสงค์แห่งสัญญา



ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีอาชีพประกอบกิจการก่อสร้างย่อมทราบดีว่า “แบบแปลนการก่อสร้างและเอกสารประกอบแบบแปลน” จะต้องถูกกำหนดให้เป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาและถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาเสมอ ในขณะที่ “ใบประมาณราคา” เป็นเพียงเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้ที่ซื้อของเสนอราคาใช้เป็นแนวทางในการคิดคำนวณราคาก่อสร้างซึ่งต้องพิจารณาประกอบกับแบบแปลนเสมอ ใบประมาณราคาหาได้ถูกกำหนดให้เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาพิพาทไม่

การที่หน่วยงานมิได้ระบุ รายการงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าไว้ในใบประมาณราคาถือเป็นความบกพร่องของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน

อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีก็ยัง “มีหน้าที่ตรวจสอบแบบแปลนโดยละเอียด” เพื่อทราบว่าในแบบแปลนมีกำหนดงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าและผู้ฟ้องคดีจะต้องประมาณราคางานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าเสนอต่อเทศบาลเพิ่มเติมด้วย โดยไม่อาจอ้างว่างานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าไม่มีกำหนดอยู่ในสัญญา

ประการที่สอง

การที่หน่วยงานในฐานะผู้ว่าจ้างใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาเป็น
การกระทำที่ชอบด้วยสัญญาและกฎหมายหรือไม่ ? และหากเป็นการเลิก
สัญญาโดยชอบด้วยสัญญาและกฎหมายหน่วยงานจะต้องชดใช้เงินให้กับ
ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้รับจ้างหรือไม่ เพียงใด ?



เมื่องานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าซึ่งปรากฏอยู่ในแบบแปลนการก่อสร้างและเอกสารประกอบแบบแปลน เป็นงานตามสัญญา การที่ผู้ฟ้องคดีปฏิเสธไม่ทำงานติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าจนพ้นกำหนดเวลาแล้วเสร็จตาม สัญญาที่ได้ขยายแล้ว จึงถือว่าประพฤติผิดสัญญา เมื่อหน่วยงานมีหนังสือแจ้งบอกเลิกสัญญาจ้างกับผู้ฟ้องคดี และสงวนสิทธิเรียกค่าปรับตามสัญญา จึงเป็นการบอกเลิกสัญญาที่ชอบด้วยสัญญาและกฎหมายแล้ว

แต่เนื่องจากการก่อสร้างอาคารสำนักงานและโรงจอดรถซึ่งเป็นการทำงานในงวดที่ 1 ถึงงวดที่ 4 ที่ผู้ฟ้องคดีได้ ดำเนินการแล้วเสร็จรวมถึงงานงวดสุดท้ายที่ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการเสร็จแล้วซึ่งไม่สามารถกลับคืนสู่ฐานะเดิม ได้ การบอกเลิกสัญญาจึงไม่กระทบต่องานงวดที่ 1 ถึงงวดที่ 4 และงานงวดที่ 5 ในส่วนที่ดำเนินการไปแล้ว



เมื่อหน่วยงานได้เข้าใช้อาคารที่ผู้ฟ้องคดีทำไปแล้วเสร็จดังกล่าว ถือได้ว่า
หน่วยงานได้รับประโยชน์ในการทำงานที่ผู้ฟ้องคดีทำไปแล้ว จึงต้องชดเชยคืนด้วยการใช้
เงินตามควรค่าแห่งงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำแล้วเสร็จ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา 391วรรค
สาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีนี้ ต่อศาลถือได้
ว่าเป็นการเตือนให้หน่วยงานชดเชยค่าแห่งการงานในงวดสุดท้ายอยู่ในตัว ประกอบกับผู้
ฟ้องคดีฟ้อง ขอให้หน่วยงานจ่ายค่าจ้างงวดสุดท้ายพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5
ต่อปี นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ จึงถือว่าหน่วยงานตกเป็นผู้ผิดนัด
ชำระหนี้ค่าจ้างงานงวดสุดท้ายนับแต่วันฟ้องคดีเป็นต้นไป (มาตรา 204 และมาตรา 224
วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์) หน่วยงานจึงต้องชำระดอกเบี้ยผิด
นัดให้แก่ผู้ฟ้องคดีนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จด้วย

ส่วนงานที่ผู้ฟ้องคดีทำไม่แล้วเสร็จ หน่วยงานจึงได้ทำสัญญาจ้างผู้รับจ้างรายอื่นมาดำเนินการในส่วนที่เหลือและได้จ่ายเงินค่าจ้างดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้างรายอื่นแล้ว หน่วยงานจึงมีสิทธิที่จะนำเงินค่าจ้างติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าดังกล่าวมาหักออกจากค่าจ้างงานงวดสุดท้ายที่จะต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ในส่วนค่าเสียหายจากการถูกดูหมิ่นเกลียดชังที่มีผลกระทบต่อความเชื่อถือนในวิชาชีพและต่อสถาบันการเงินที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้องมานั้น เมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้วว่าการบอกเลิกสัญญาของเทศบาลชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียกค่าเสียหายในส่วนนี้ได้

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้หน่วยงานชำระค่าจ้างงานงวดสุดท้ายโดยหักค่าใช้จ่ายที่หน่วยงานได้จ้างผู้รับจ้างรายอื่นมาทำการติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าออกพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปีของต้นเงิน นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี (คดีหมายเลขแดงที่ อ.489/2559)

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดได้วางบรรทัดฐานเกี่ยวกับการดำเนินการและการปฏิบัติตามสัญญาทางปกครองตลอดจนการใช้สิทธิเรียกร้องความเสียหายอันเกี่ยวเนื่องมาจากสัญญาทางปกครองดังนี้



ประการแรก แบบแปลนแบบท้ายสัญญาถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาส่วนใบประมาณราคาเป็นเพียงเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้ที่ซื้อซองเสนอราคาใช้เป็นแนวทางในการคิดคำนวณราคาค่าก่อสร้าง



ประการที่สอง

สัญญาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานมีลักษณะเป็นสัญญาทางปกครองซึ่งฝ่ายปกครองมีอำนาจบอกเลิกสัญญาได้ โดยผลของการบอกเลิกสัญญาทำให้สัญญาระงับไป คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำเป็นต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ในการนี้ย่อมไม่กระทบต่องานที่ได้ดำเนินการเสร็จแล้ว ซึ่งไม่สามารถกลับคืนสู่ฐานะเดิมได้ ฉะนั้นในการชำระค่าจ้างในงวดงานใด จึงให้คำนวณและชำระค่าจ้างแก่ผู้รับจ้างเฉพาะในงานที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามสัญญา โดยให้หักค่าจ้างส่วนที่ไม่ได้ดำเนินการให้แล้วเสร็จตามสัญญาออก



ค่าเสียหาย

ข้อ ๑๘๗ กรณีที่หน่วยงานของรัฐมิได้เป็นฝ่ายบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลง หรือการบอกเลิกสัญญา หรือข้อตกลงนั้นเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐมิได้เรียกค่าปรับแล้วแต่กรณี หากคู่สัญญาเห็นว่า หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย คู่สัญญาจะยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐให้พิจารณาชดใช้ ค่าเสียหายก็ได้ ตามความในมาตรา ๑๐๓ วรรคสาม โดยมีหลักเกณฑ์ดังนี้

(๑) ให้คู่สัญญายื่นคำขอมายังหน่วยงานของรัฐคู่สัญญาภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้มีการบอกเลิกสัญญา

(๒) คำขอต้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้ร้อง และระบุข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุ แห่งการเรียกร้องให้ชัดเจน พร้อมแนบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องไปด้วย



(๓) หน่วยงานของรัฐต้องออกใบรับคำขอให้ไว้เป็นหลักฐานและพิจารณาคำขอนั้นให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำขอ หากไม่อาจพิจารณาได้ทันในกำหนดนั้น ให้ขอขยายระยะเวลาออกไปต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐได้ไม่เกิน ๑๕ วันนับถัดจากวันครบกำหนดเวลาดังกล่าว

(๔) ให้หน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาความเสียหาย และให้ทำหน้าที่ตามข้อ ๑๘๙

(๕) ให้หน่วยงานของรัฐแจ้งผลการพิจารณาเป็นหนังสือไปยังคู่สัญญาเมื่อพิจารณาคำร้องแล้วเสร็จภายใน ๗ วันทำการ นับถัดจากวันที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐเห็นชอบด้วยกับผลการพิจารณา

เมื่อหน่วยงานของรัฐมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาเป็นเช่นใดแล้ว หากคู่สัญญายังไม่พอใจในผลการพิจารณาก็ให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลเพื่อเรียกให้ชดใช้ค่าเสียหายตามสัญญาต่อไป

ข้อ ๑๘๘ ให้หน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการคณะหนึ่งเรียกว่า “คณะกรรมการพิจารณาความเสียหาย” ประกอบด้วยประธานกรรมการ ๑ คน และกรรมการอย่างน้อย ๒ คน โดยให้แต่งตั้งจากข้าราชการ ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานของรัฐ หรือพนักงานของหน่วยงานของรัฐที่เรียกชื่ออย่างอื่น ภายในของหน่วยงานของรัฐนั้น ในกรณีจำเป็นหรือเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาวินิจฉัยจะแต่งตั้งบุคคลอื่นอีกไม่เกิน ๒ คนร่วมเป็นกรรมการด้วยก็ได้



ข้อ ๑๘๙ คณะกรรมการพิจารณาความเสียหาย มีหน้าที่ดังนี้

(๑) ตรวจสอบรายละเอียดข้อเท็จจริงตามคำร้องของคู่สัญญา

(๒) ในกรณีจำเป็นจะเชิญคู่สัญญา หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องในเรื่องนั้น มาสอบถามหรือให้ข้อเท็จจริงในส่วนที่เกี่ยวข้องได้

(๓) พิจารณาค่าเสียหายและกำหนดวงเงินค่าเสียหายที่เกิดขึ้น (ถ้ามี)

(๔) จัดทำรายงานผลการพิจารณา ตาม (๑) ถึง (๓) พร้อมความเห็นเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ

การพิจารณาค่าเสียหายตามวรรคหนึ่งให้คณะกรรมการพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการวินิจฉัยกำหนด และในกรณีที่คณะกรรมการมีความเห็นว่า หน่วยงานของรัฐต้องชดใช้ค่าเสียหาย และมีวงเงินค่าเสียหายครั้งละเกิน ๕๐,๐๐๐ บาท ให้หน่วยงานของรัฐจัดทำรายงานความเห็นเสนอกระทรวงการคลังเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์ วิธีการรายงาน ให้เป็นไปตามที่กระทรวงการคลังกำหนด



ไม่ผิดสัญญาจ้าง ... เมื่อผู้ว่าจ้างไม่พร้อมส่งมอบสถานที่ก่อสร้าง

โครงการก่อสร้างสิ่งก่อสร้างอันเป็นสิ่งสาธารณูปโภค ที่ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ร่วมกัน แต่การก่อสร้างดังกล่าวไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา ที่ได้ตกลงไว้ในสัญญา เนื่องจากสถานที่ก่อสร้างไม่มีความพร้อมในการดำเนินการก่อสร้างได้

กรณีเช่นนี้จะถือว่าเอกชนเป็นฝ่ายผิดสัญญาและรัฐ
สามารถบอกเลิกสัญญาได้หรือไม่ ?



คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (จังหวัดสงขลา) ได้ทำสัญญาว่าจ้างผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นบริษัทเอกชนให้ดำเนินการก่อสร้างสิ่งก่อสร้างบนเกาะหนู จังหวัดสงขลา ได้แก่ ทางเดินชมธรรมชาติ ศาลาอเนกประสงค์ และบ้านพักข้าราชการ เพื่อเป็นการปรับปรุงภูมิทัศน์ในการสนับสนุนโครงการส่งเสริมและพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ของจังหวัด โดยกำหนดระยะเวลาในการเริ่มดำเนินการและระยะเวลาแล้วเสร็จไว้อย่างชัดเจนในสัญญา แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เริ่มทำงานที่รับจ้างตามกำหนดเวลา จึงได้มีหนังสือเร่งรัดไปยังผู้ฟ้องคดี



ผู้ฟ้องคดี(เอกชน) ได้มีหนังสือแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (จังหวัดสงขลา) ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (สถาบันวิจัยการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ชายฝั่ง) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (จังหวัดสงขลา) ไม่สามารถกำหนดตำแหน่งการก่อสร้างตามสัญญาจ้างที่แน่นอนได้ และพื้นที่ที่จะทำการก่อสร้างยังไม่ได้รับอนุญาตจากกองทัพเรือ ประกอบกับการก่อสร้างต้องมีการเปลี่ยนแปลงสภาพพื้นที่โดยการตัดต้นไม้จำนวนมาก การขุดตัดหน้าดิน และที่สำหรับทิ้งดิน หากดำเนินการไปโดยไม่ได้รับการยืนยันที่ชัดเจนอาจถูกร้องเรียนได้ ผู้ฟ้องคดีจึงขอแจ้งหยุดงาน



ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าในชั้นการประกวดราคาตามสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีได้ไปดูสถานที่และเจ้าหน้าที่ได้ชี้จุดก่อสร้างแล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่ได้หักทวงจนกระทั่งลงนามในสัญญา ส่วนการขออนุญาตใช้พื้นที่ ได้ดำเนินการแล้วและเป็นหน้าที่ของส่วนราชการที่จะประสานงานกันเอง จึงขอให้ลงมือก่อสร้างโดยด่วน

แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการใด ๆ ตามสัญญาจ้าง จึงได้มีหนังสือแจ้งยกเลิกสัญญาและริบเงินประกัน

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ได้ทำผิดสัญญาเพราะผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยังไม่ได้ส่งมอบพื้นที่ให้แก่ผู้ฟ้องคดี การบอกเลิกสัญญาและริบเงินประกันจึงเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้อง จึงฟ้องคดีต่อศาลปกครองขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คืนเงินประกันแก่ผู้ฟ้องคดี

การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการก่อสร้างตามสัญญาเนื่องจากคู่สัญญาฝ่ายปกครองไม่ส่งมอบพื้นที่ เป็นการกระทำผิดสัญญาที่คู่สัญญาฝ่ายปกครองสามารถบอกเลิกสัญญาและริบเงินประกันตามสัญญาได้หรือไม่ ?



ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า

สถานที่ก่อสร้างตามสัญญาเป็น**สาธารณสมบัติของแผ่นดิน**

ขึ้นทะเบียนเป็นของกระทรวงกลาโหมเพื่อประโยชน์ด้านยุทธศาสตร์ของกองทัพเรือ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับ อนุญาตให้ใช้ที่ดินบางส่วนเป็นสถานที่วิจัยและเพาะเลี้ยง สัตว์น้ำชายฝั่ง โดยไม่ปรากฏหลักฐานว่าได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างสิ่งก่อสร้างแต่อย่างใด การได้รับอนุญาตดังกล่าวถือเป็นเพียงการอนุญาตในเรื่องทั่วไป และเป็นคนละกรณีกับ การขออนุญาตก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างตามสัญญาจ้าง กรณีจึงต้องดำเนินการขออนุญาต ก่อสร้างก่อนดำเนินการ ก่อสร้างตามสัญญาจ้าง



นอกจากนี้ เมื่อผู้ฟ้องคดีจะเข้าดำเนินการก่อสร้างตามสัญญาเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ ก็ไม่สามารถกำหนดตำแหน่งของสถานที่ก่อสร้างที่แน่นอนให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ รวมทั้งมีอุปสรรคอื่นๆ คือสถานที่ก่อสร้างต้องตัดต้นไม้จำนวนมากและต้องตัดดินเชิงลาดบนเกาะหนูหลายลูกบาศก์เมตรแต่ไม่มีที่สำหรับทิ้งดิน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากกรมประมง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผู้ใช้พื้นที่บริเวณที่จะมีการก่อสร้างย่อมมีหน้าที่ต้องดำเนินการใดๆ เพื่อให้พื้นที่ก่อสร้างมีความพร้อมที่จะให้ ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการตามสัญญาจ้างดังกล่าว

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยังไม่ได้รับอนุญาตจากกองทัพเรือให้ก่อสร้างสิ่งก่อสร้างตามสัญญาจ้าง กรณีจึงถือได้ว่าสถานที่ก่อสร้าง**ยังไม่มีความพร้อม**ที่จะส่งมอบให้ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้รับจ้างลงมือก่อสร้างตามสัญญาจ้างได้ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่สามารถกำหนดตำแหน่งสถานที่ก่อสร้างที่แน่นอนได้ จึงเป็นปัญหาสำคัญที่ผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งสองต้องแก้ไขตามสัญญาจ้างเสียก่อน



ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ลงมือทำงานที่รับจ้างตามสัญญาจ้างจึงเกิดจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้ผิดสัญญาจ้างแต่อย่างใด และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บอกเลิกสัญญาจ้างและริบเงินประกันตามสัญญา จึงเป็น การกระทำที่ไม่ชอบด้วยข้อสัญญาจ้าง พิพากษาให้คืนเงินประกันตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่มียุติพิพากษา (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๐๗๗/๒๕๕๘)



ใช้ผลิตภัณฑ์ไม่ตรงตามสัญญา ... แต่ขอค่าเสียหายเพราะตรวจงานซ้ำ

ผู้ถูกฟ้องคดี (กรมการแพทย์) ได้ทำสัญญาว่าจ้างผู้ฟ้องคดีก่อสร้างอาคารซึ่งกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องติดตั้งวงกบกรอบบานประตูหน้าต่างให้แล้วเสร็จในการก่อสร้างงวดที่ ๑๓ และงวดที่ ๑๔ ตามลำดับ โดยเอกสารแนบท้ายสัญญา ข้อ ๔๕ กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีใช้วงกบกรอบบานประตูหน้าต่างอะลูมิเนียม ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีผลิตภัณฑ์ได้รับการรับรองมาตรฐานอุตสาหกรรม (มอก.) ไม่ถึง ๓ ราย จึงระบุให้ผู้ฟ้องคดี **ใช้ผลิตภัณฑ์ของ ๑๑ บริษัทที่กำหนดไว้** ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งวงกบกรอบบานประตูหน้าต่างอะลูมิเนียมของบริษัท ม. **ซึ่งมิใช่ผลิตภัณฑ์ที่ได้กำหนดไว้** และได้ส่งมอบงานโดยคณะกรรมการตรวจการจ้าง **จำนวน ๘ คนเห็นควรตรวจรับงานแต่อีก ๔ คนไม่ตรวจรับงาน** เนื่องจากไม่ได้ใช้ผลิตภัณฑ์ของ ๑๑ บริษัท ที่กำหนด แต่ภายหลังจากที่มีการตรวจสอบคุณภาพวงกบกรอบบานประตูหน้าต่างอะลูมิเนียมของผู้ฟ้องคดีว่ามีคุณภาพเทียบเท่าตามเอกสารแนบท้ายสัญญา กรรมการตรวจการจ้าง ๔ คน จึงตรวจรับงาน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคณะกรรมการตรวจการจ้าง ๔ คน **ที่ไม่ตรวจรับงานใช้ดุลพินิจบิดเบือนข้อเท็จจริง** **ประวิงเวลาตรวจรับงานทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย** จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายเป็นเงิน ๒๖๖,๙๓๔ บาท



ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า

ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะทำการก่อสร้างงานงวดที่ ๑๓ และ งวดที่ ๑๔ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือขอใช้วงบกรอบบานประตูหน้าต่างอะลูมิเนียมของบริษัท ม. ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ที่นอกเหนือไปจากผลิตภัณฑ์ที่ระบุไว้ในข้อ ๕๕ ของเอกสารแนบท้ายสัญญา จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีได้ขอใช้ผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพเทียบเท่าผลิตภัณฑ์ที่ระบุไว้ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๒๐ ซึ่งกำหนดให้ต้องมีการพิสูจน์ให้เป็นที่เชื่อถือก่อนส่วนราชการจึงจะยอมรับว่าเป็นสิ่งของเทียบเท่าได้ ต่อมาคณะกรรมการตรวจการจ้างได้มีหนังสือหารือไปยังกองแบบแผน สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขและกลุ่มงานวินัยและนิติการของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีใช้วงบ กรอบบานประตูหน้าต่างอะลูมิเนียมของบริษัท ม. ในการติดตั้งได้ แต่ในระหว่างที่การเสนอขอใช้วงบ กรอบบานประตูหน้าต่างอะลูมิเนียมยังไม่ได้ข้อยุติ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าติดตั้งวงบกรอบบานประตูหน้าต่าง อะลูมิเนียมโดยใช้ผลิตภัณฑ์ของบริษัท ม. จนแล้วเสร็จ และได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑๓ ในวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ และงวดที่ ๑๔ ในวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๒



....

โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างมีความเห็นแบ่งเป็น ๒ ฝ่าย คือ ฝ่ายที่ ๑ กรรมการจำนวน ๘ คน เห็นควรตรวจรับงาน ส่วนฝ่ายที่ ๒ กรรมการอีกจำนวน ๔ คน ไม่ยอมตรวจรับงาน และได้ทำบันทึกความเห็นแย้งโดยเสนอให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นมาพิจารณาเทียบเท่าคุณภาพวงกบกรอบบานประตูหน้าต่างอะลูมิเนียมของ ผู้ฟ้องคดีตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๒๐ และหลังจากคณะกรรมการดังกล่าวเห็นว่าวงกบ กรอบบานประตูหน้าต่างของผู้ฟ้องคดีมีคุณภาพเทียบเท่าตามข้อ ๕๕ ของเอกสารแนบท้ายสัญญา กรรมการตรวจการจ้างจำนวน ๔ คน ที่ไม่ยอมตรวจรับงานในครั้งแรกจึงได้ตรวจรับงานงวดที่ ๑๓ และงวดที่ ๑๔ ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๒



....

การตรวจรับงานของคณะกรรมการตรวจการจ้างที่เกิดความล่าช้าจึงมีสาเหตุ ๒ ประการ ได้แก่ ประการที่หนึ่งการเสนอขอใช้วงบกรอบบานประตูหน้าต่างอะลูมิเนียมของบริษัท ม. ไม่เป็นไปตามข้อ ๕๕ ของเอกสารแนบท้ายสัญญา และประการที่สองผู้ฟ้องคดีลงมือติดตั้งวงบกรอบบานประตู หน้าต่างอะลูมิเนียมโดยที่ยังไม่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการตรวจการจ้างและยังมิได้มีการดำเนินการพิสูจน์คุณภาพเทียบเท่าผลิตภัณฑ์ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๒๐ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของเอกสารดังกล่าว ซึ่งเป็นผลให้กรรมการตรวจการจ้างจำนวน ๔ คน ไม่ยอมตรวจรับงานและได้ทำบันทึกความเห็นแย้งไว้เพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพเทียบเท่าตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว

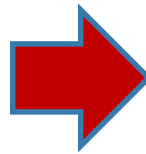


ดังนั้น การที่กรรมการตรวจการจ้างจำนวน ๔ คน ไม่ยอมตรวจรับงานและได้ทำบันทึกความเห็นแย้งไว้ จึงเป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ตามระเบียบฯ และไม่อาจรับฟังได้ว่าคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานล่าช้าเกินสมควรและความเห็นของกองแบบแผนและกลุ่มงานวินัยและนิติการก็เป็นเพียงการตอบข้อหาหรือจึงไม่มีผลผูกพันคณะกรรมการตรวจการจ้างและไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๒๐ นอกจากนี้ แม้ว่าวงกบกรอบบานประตูหน้าต่างอะลูมิเนียมของบริษัท ม. จะเป็นผลิตภัณฑ์ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานอุตสาหกรรม แต่เมื่อเอกสารแนบท้ายสัญญาระบุให้ใช้ผลิตภัณฑ์ของบริษัท ๑๑ บริษัท ผู้ฟ้องคดีจึงต้องปฏิบัติตามหรือดำเนินการขอเทียบเท่าคุณภาพของผลิตภัณฑ์ก่อนการติดตั้งตามมติคณะรัฐมนตรีผู้ฟ้องคดี จึงอ้างไม่ได้ว่าปฏิบัติถูกต้องตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี



ผู้ถูกฟ้องคดี (ส่วนราชการ) จ้างผู้ฟ้องคดี (บริษัท) ติดตั้งกล้องวงจรปิด (CCTV) แบบโดม และกล้องประจำที่ วงเงินค่าจ้าง 990,000 บาท ผู้ฟ้องคดีวางหลักประกันสัญญาเป็นเงินสด จำนวน 49,500 บาท เพื่อรับประกันความชำรุดบกพร่อง 1 ปี นับจากวันที่ได้รับมอบงาน

ส่งมอบ 19 กันยายน 2555



ตรวจรับ 19 กันยายน 2555

ผู้ถูกฟ้องคดีส่งเรื่องเบิกจ่ายเงินไปยังหน่วยงานต้นสังกัด แต่ต้นสังกัดแจ้งว่าชนิดกล้องวงจรปิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและติดตั้งไม่ตรงกับคุณลักษณะที่สำนักงานประมาณจัดสรรเงินงบประมาณ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้



ผู้ถูกฟ้องคดี จึงขออนุมัติเปลี่ยนแปลงชนิดของกล้องวงจรปิดกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ชนิด TVL เป็น IP CAMERA) แต่ขณะนี้ (1 ปี) ยังไม่ได้รับการอนุมัติ ผู้ถูกฟ้องคดีก็ยังคงใช้ระบบกล้องวงจรปิดดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง โดยยังไม่ได้ชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด นอกจากนี้ยังปรากฏว่า กล้องวงจรปิด 2 ตัวจากทั้งหมด 6 ตัว ที่ได้มีการติดตั้งมีความชำรุดบกพร่องไม่สามารถใช้งานได้เป็นเวลานานแล้ว



ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีเบิกจ่ายเงิน
ค่าจ้างตามสัญญาจ้าง จำนวน 990,000 บาทให้แก่ผู้ฟ้องคดี?

ผู้ถูกฟ้องคดี ให้การว่า

ชนิดกล้องวงจรปิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและติดตั้งไม่ตรงกับ
คุณลักษณะที่สำนักงานประมาณจัดสรรเงินงบประมาณ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถจ่ายค่าจ้าง
ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ ประกอบกับเห็นว่าราคาที่มีการจัดจ้างติดตั้งกล้องวงจรปิดตามโครงการที่
พิพาทนี้มีราคาสูงกว่าความเป็นจริง ทำให้ต้องจ่ายเงินงบประมาณอย่างไม่เหมาะสม อีกทั้งการ
เปลี่ยนแปลงคุณลักษณะของกล้องวงจรปิดดำเนินการโดยผู้ไม่มีอำนาจดำเนินการ

ผู้ฟ้องคดี คัดค้านคำให้การว่า ..

ผู้ถูกฟ้องคดีว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีติดตั้งระบบกล้องวงจรปิด ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี สัญญาดังกล่าวจึงมีผลผูกพันผู้ถูกฟ้องคดี โดยฝ่ายผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามสัญญาจ้างให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนดในสัญญาจ้าง เมื่อมีการส่งมอบงานแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจรับมอบงานเรียบร้อยแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้ปฏิบัติผิดสัญญาจ้างดังกล่าว

เอกสารการขออนุมัติจัดซื้อจัดจ้างติดตั้งกล้องวงจรปิด และเอกสารขอเปลี่ยนชนิดกล้องวงจรปิดแบบ TVL เป็นแบบ IP CAMERA เป็นเอกสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีจัดทำขึ้น เป็นเรื่องภายในของผู้ถูกฟ้องคดีเอง เมื่อผู้ฟ้องคดีทำงานตามสัญญาจ้างแล้วเสร็จและได้มีการส่งมอบงาน กับทั้งผู้ถูกฟ้องคดีตรวจรับงานไว้ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาจ้างแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องจ่ายค่าจ้างตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าคุณสมบัติของกล้องวงจรปิดตามประกาศไม่ตรงกับคุณสมบัติที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดสรรงบประมาณมาให้ และการดำเนินการดังกล่าวไม่ได้ขออนุมัติเปลี่ยนแปลงจากหน่วยงานต้นสังกัด นั้น เป็นเรื่องระหว่างองค์กรของผู้ถูกฟ้องคดีกับหน่วยงานต้นสังกัด



ศาลปกครองชั้นต้น .. วินิจฉัยว่า

การจัดจ้างกล้องวงจรปิด (CCTV) เป็นขั้นตอนการปฏิบัติภายในของฝ่ายปกครอง หากส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีหรือเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติไม่ถูกต้องตามขั้นตอนอย่างไร ก็เป็นเรื่องภายในหน่วยราชการที่จะต้องไปว่ากล่าวกันเอง เมื่อปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามสัญญาถูกต้องครบถ้วน ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมไม่อาจยกเหตุความผิดพลาดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีหรือเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามขั้นตอนที่กำหนดดังกล่าว ขึ้นมาว่ากล่าวอ้างเพื่อไม่ต้องรับผิดชอบชำระเงินค่าจ้างได้

กรณีกล้องวงจรปิด ที่ชำรุดบกพร่อง เห็นว่าเป็นเรื่องความรับผิดชอบในความรับผิดชอบของงานจ้างซึ่งเป็นเรื่องที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องไปว่ากล่าวเป็นอีกเรื่องหนึ่งต่างหากจากคดีนี้



ศาลปกครองชั้นต้น .. พิพากษา

ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้าง เป็นจำนวนเงิน 990,000 บาท ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุดและให้คืนค่าธรรมเนียมศาล
ทั้งหมดแก่ผู้ฟ้องคดี



ผู้ถูกฟ้องคดี อุตธรณ์

ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับการจัดสรรงบประมาณ เป็นกล้องวงจรปิดชนิด TVL จากหน่วยงานต้นสังกัด แต่ได้มีการเปลี่ยนแปลงเป็นแบบ IP CAMERA มีการทำสัญญาจ้างและเบิกจ่ายเงิน แต่การเบิกจ่ายไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากหน่วยงานต้นสังกัดส่งเรื่องการเบิกจ่ายคืนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีและอ้างว่าชนิดกล้องวงจรปิดที่จัดซื้อจัดจ้างไม่ตรงกับคุณลักษณะที่ได้รับการจัดสรร โดยให้แก่ไซให้ถูกต้องก่อนการเบิกจ่าย การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ชำระค่าจ้าง โดยไม่รอคำสั่งอนุมัติเปลี่ยนแปลงจึงไม่ชอบ หากจะให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าจ้างตามสัญญาจ้างที่พิพาททันที จะเกิดความเสียหายกับผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นหน่วยงานราชการเนื่องจากการไม่มีการตั้งงบประมาณในส่วนนี้ไว้



ศาลปกครองสูงสุด .. พิพากษา

- เห็นพ้องด้วยกับศาลชั้นต้น -

The background is a composite image. It features a white window frame with two open panes. Through the panes, a bright blue sky with wispy white clouds is visible. A white paper airplane is flying from the left towards the center. Below the sky, there is a vibrant green field that stretches to the horizon. A single, small green tree stands on a slight rise in the distance. The overall scene is bright and optimistic.

0971089087

LOGO